



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-923/2021-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TEHNOPANELI-PROJEKT d.o.o. u stečaju, OIB 65117169392, Zagreb, Zaharova 3, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1608/2013 od 14. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. ožujka 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Republika Hrvatska i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1608/2013 od 14. siječnja 2021. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem točkom I. izreke obustavljen i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Tehnopaneli-projekt d.o.o. u stečaju iz Zagreba. Točkom II. izreke je određeno da će sudski registar izvršiti upis brisanja dužnika iz registra po pravomoćnosti rješenja. Iz obrazloženja proizlazi da je sud tako odlučio primjenom odredbe članka 204. stavka 1. u vezi s člankom 207. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12; u daljnjem tekstu: SZ). Naime, stečajni upravitelj je podnio prijavu o nedostatnosti stečajne mase navodeći da su troškovi stečajnog postupka pokriveni, a stečajna masa nije dostatna za ispunjenje dospjelih obveza stečajne mase, da je u tijeku postupka unovčena sva imovina stečajnog dužnika, da su razlučni vjerovnici djelomično namireni u iznosu od 16.472.767,94 kn, te da je u tijeku spor za koji će se rezervirati preostala sredstva u iznosu od 42.009,50 kn. Prijava nedostatnosti stečajne mase je s pozivom stečajnim vjerovnicima i vjerovnicima ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja objavljena na e-Oglasnoj ploči suda od 11. prosinca 2020. te nije bilo očitovanja niti mišljenja.

Protiv rješenja je žalbu podnio stečajni vjerovnik Republika Hrvatska ističući da je u tijeku stečajnog postupka a na temelju zaključka prvostupanjskog suda od 29. studenog 2019.

o javnoj dražbi radi prodaje nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zk. ul. 4058 k.o. Trnje, kč. br. 22/1 i 22/3, došlo do prodaje nekretnina stečajnog dužnika koje su dosuđene kupcu Vecto-grupa d.o.o. iz Zagreba za cijenu od 601.020,00 kn, da je rješenjem od 23. srpnja 2020. naloženo razlučnom vjerovniku kupcu Vecto-grupa d.o.o. uplatiti na račun stečajnog dužnika iznos od 139.290,43 kn s osnove troškova unovčenja predmetne nekretnine.

Nadalje, žalitelj navodi da je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno kako je stečajni upravitelj podnio obračun troškova, završni račun, a iz završnog računa za 2020. godinu proizlazi da je dužnik ostvario priliv s osnove unovčenja Vecto-grupe d.o.o. između ostalog u iznosu od 139.290,43 kn, dok se u specifikaciji stavki odliva tijekom 2020. godine ne vidi da je stečajni upravitelj prikazao iznos poreza na dodanu vrijednost koje je društvo Vecto-grupa d.o.o. platilo kao kupac. Žalitelj ukazuje i na nesuglasnost izvješća stečajnog upravitelja tijekom stečajnog postupka te završnog računa a koja se odnose na plaće, poreze i doprinose koji nisu navedeni u završnom računu, koje bi trebalo biti zbir izvješća tijekom postupka. Žalitelj smatra da se izvješće stečajnog upravitelja od 11. prosinca 2020. ne može prihvatiti kao prijava nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe članka 204. SZ-a, jer prijava nedostatnosti stečajne mase mora nužno sadržavati sve podatke o imovini i konkretnim nastalim troškovima, što podnesak stečajnog upravitelja od 11. prosinca 2020. ne sadrži, pa je sud pogrešno primijenio odredbu članka 204. SZ-a pri donošenju pobijanog rješenja. Stoga žalitelj zbog pogrešno utvrđenih činjenica i pogrešne primjene materijalnog prava predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, odnosno na dopunu prijave u slučaju nedostatnosti stečajne mase i na obrazlaganje nastalih troškova.

Stečajni upravitelj Marinko Paić očitovao se na žalbu stečajnog vjerovnika navodeći da je predmet prodaje kupcu Vecto-grupa d.o.o. u naravi građevinsko zemljište koje je oporezivo porezom na dodanu vrijednost, da je sukladno rješenju o dosudi sporne nekretnine od 28. veljače 2020. kupcu ispostavljen račun broj 2-2020/1/1 u kojem je naveden i porez na dodanu vrijednost u iznosu od 120.204,00 kn, koji nije prihod od prodane nekretnine, već obveza plaćanja stečajnog dužnika, da iz kartice računa 1201-poreza na dodanu vrijednost za 2020. godinu za stečajnog dužnika kao poreznog obveznika proizlazi preplata PDV-a u iznosu od 945.563,04 kn, prema kojoj stečajni upravitelj nije uspio ostvariti povrat poreza na dodanu vrijednost zbog bolesti knjigovođe koji je vodio knjige prije otvaranja stečajnog postupka, pa je korištena zakonska mogućnost da se obveza za uplatu PDV-a po gore navedenom računu umanjí od preplaćenog iznosa PDV-a, o čemu u dokaz dostavlja predani obrazac PDV-a za razdoblje od 1. studenog 2020. do 30. studenog 2020. Također u odnosu na žalbeni navod da postoji nesuglasnost izvješća stečajnog upravitelja koja se odnosi na plaće, poreze i doprinose koji nisu navedeni u završnom računu, ističe da je zbog velikog obima posla završni račun izradio na način da je izradio priliv i odliv po kalendarskim godinama, da je tijekom trajanja stečajnog postupka imao zaposlenu jednu osobu i to suradnika za pravne poslove, a da je u završnom računu iskazan sveukupni trošak za plaću suradnika za pravne poslove, dok detaljni uvid o isplaćenim plaćama, porezima i davanjima je redovito prikazivan u JOPPD obrascima predanim u Poreznu upravu. Predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13,

89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Pri donošenju rješenja je došlo do pogrešne primjene odredaba Stečajnog zakona, uslijed čega za sada rješenje nije moguće ispitati.

Iz spisa proizlazi da je stečajni upravitelj stečajnom sudu podnio prijedlog za obustavu i zaključenje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 204. Stečajnog zakona zbog nedostatnosti stečajne mase (list 2166. spisa). U navedenom podnesku stečajni upravitelj navodi da je stečajni postupak otvoren 25. listopada 2013., da je u tijeku postupka unovčena sva imovina, te su namireni svi troškovi stečajnog postupka, da su razlučni vjerovnici djelomično namireni u iznosu od 16.472.767,94 kn, da je u tijeku spor pod poslovnim brojem P-2425/2019 kod Trgovačkog suda u Zagrebu po tužbi tužitelja Zlatka Kompasi i drugih protiv dužnika kao tuženika radi utvrđenja prava vlasništva, za koje će se rezervirati preostala sredstva u iznosu od 42.009,60 kn, pa su se stekli uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 204. SZ-a zbog nedostatnosti stečajne mase, kako za eventualne nedospjele obveze stečajne mase, tako i za diobu. Stečajni upravitelj predlaže vjerovnike stečajne mase koji bi se protivili obustavi i zaključenju stečajnog postupka pozvati na uplatu predujma troškova u iznosu od 5.100,00 kn za naredno šestomjesečno razdoblje. Uz prijedlog stečajni upravitelj je u privitku dostavio završni račun i završno izvješće te završni diobni popis.

Iz navedenog proizlazi da stečajni upravitelj podneskom od 14. prosinca 2020. smatra da podnosi prijavu nedostatnosti stečajne mase sukladno odredbi članka 204. stavka 1. SZ-a. Tom je odredbom propisano, ako su troškovi stečajnog postupka pokriveni, ali stečajna masa nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase, stečajni upravitelj će podnijeti prijavu stečajnom sucu o nedostatnosti stečajne mase. Tako će postupiti i ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje i ostalih dospjelih obveza stečajne mase kad one dospiju. Stavkom 2. članka 204. SZ-a je propisano da je stečajni upravitelj dužan javno objaviti prijavu iz stavka 1. i pozvati stečajne vjerovnike i vjerovnike ostalih obveza stečajne mase na dostavljanje mišljenja o prijavi.

Prema ocjeni ovog suda osnovan je žalbeni razlog da podnesak stečajnog upravitelja od 14. prosinca 2020. koji je s priložima obavljen na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda nema potrebne elemente koje mora sadržavati prijava nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe članka 204. stavka 1. SZ-a. Takva prijava stečajnog upravitelja stečajnom sucu mora sadržavati konkretne podatke o imovini koja čini stečajnu masu, konkretne podatke o troškovima stečajnog postupka i nastalim obvezama stečajne mase, a u predmetnom podnesku je samo načelno navedeno da je u tijeku stečajnog postupka unovčena sva imovina i da su namireni svi troškovi stečajnog postupka.

Prijava nedostatnosti stečajne mase u tom smislu je jedna formalna isprava koja mora sadržavati sve elemente kako bi vjerovnicima i sudu bilo moguće provjeriti radi li se o situaciji iz odredbe članka 204. stavka 1. SZ-a. U konkretnom slučaju prijava nedostatnosti stečajne mase u smislu odredbe članka 204. SZ-a ne sadrži sve potrebne elemente, a privitci uz prijavu, završni račun, završno izvješće i završni diobni popis zapravo predstavljaju isprave koje se sastavljaju prilikom diobe u smislu odredbe članka 183. do 195. SZ-a, o čemu se onda i raspravlja na završnom ročištu vjerovnika, na kojem se sukladno odredbi članka

193. SZ-a raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja i podnose prigovori na završni diobni popis.

U konkretnom slučaju, kako proizlazi iz podneska stečajnog upravitelja, neće biti diobe, jer nedostaju sredstva i za ostale obveze stečajne mase. U tom kontekstu žalitelj s pravom ukazuje na nedostatnost sadržaja podneska kojeg stečajni sudac prihvaća kao prijavu zbog nedostatnosti stečajne mase, jer se iz navedenog podneska ne može provjeriti između ostalog i o ostalim obvezama stečajne mase nastalim u vezi s predmetnim unovčenjem dijela stečajne mase, na koje ukazuje žalitelj, a radi se o prodaji nekretnina koje su dosuđene 24. veljače 2020. kupcu Vecto-grupa d.o.o. za cijenu od 601.020,00 kn.

Stečajni upravitelj tek u očitovanju na žalbu iznosi podatke o obvezama stečajne mase proizašle iz navedene dosude, odnosno iz navedene prodaje dijela stečajne mase, te prilaže isprave, koje su činjenice i isprave, prema ocjeni ovoga suda trebale biti sadržane upravo u ispravi koja se podnosi na temelju odredbe članka 204. stavka 1. SZ-a stečajnom sucu, u prijavi o nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

Iz sadržaja predmetne prijave, dakle, nije moguće provjeriti odlučne činjenice na kojima se zasniva prijava, a to je nedostatnost stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, pa onda i za diobu vjerovnicima, slijedom čega za sada rješenje nije moguće ispitati te ga je na temelju odredbe članka 380. točke 3. u vezi s odredbom članka 10. SZ-a valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će od stečajnog upravitelja tražiti dopunu prijave nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase i nakon toga će odlučiti postoje li pretpostavke za obustavu i zaključenje stečajnog postupka u smislu odredbe članka 204. stavka 1. u vezi s odredbom članka 207. stavka 1. SZ-a.

Zagreb, 8. ožujka 2021.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **eb2f8-3fdbf**

Kontrolni broj: **0e34f-7bf78-86a35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.